R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 6572/2/2015

SENTINŢA CIVILĂ NR.1005
ŞEDINŢA PUBLICĂ DE LA 23 MARTIE 2016
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE – AMER JABRE
GREFIER - GEORGETA POSTEA

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ şi fiscal formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Alexie Mihai, având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008)".

Dezbaterile orale au avut loc în şedinţa publică din data 09.03.2016, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de la aceea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea cauzei pentru data de 23.03.2016, când a pronunţat prezenta sentinţă,

C U R T E A,

Prin cererea inregistrata pe rolul Curtii de Apel Bucuresti-sectia a VIII-a in data de 28.10.2015, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat in judecata pe paratul Alexie Mihai, solicitand instantei ca prin hotararea pe care o va pronunta, sa dispuna:

1.Constatarea calitatii paratului de lucrator al Securitatii.

În fapt, reclamantul a afirmat urmatoarele:

Prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea în ceea ce îl priveşte pe domnul ALEXIE Mihai, în calitate de deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989.

Având în vedere prevederile art. 3 lit. z) din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 este legală.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1634/07.07.2014, domnul ALEXIE Mihai a fost recrutat pentru încadrarea informativă a turiştilor străini care vizitau staţiunea Căciulata. A semnat un Angajament la data de 25.04.1986, preluând numele conspirativ „ŞTEFĂNESCU".

Astfel, pentru colaborarea prin furnizarea de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Se retine astfel, Nota informativă referitoare la .... furnizată la data de 13.12.1988, semnată olograf de pârât cu numele conspirativ „ŞTEFĂNESCU":

-„Sursa vă informează că astăzi, 13.12.1988 dimineaţă, în timp ce predam tura la locul de muncă a venit şi fostul barman .... care, după ce s-a certat puţin cu

cumnata sa, ospătărița .... a afirmat față de sursă că dacă știa ce i se va întâmpla la întoarcerea din Germania, ar fi rămas acolo. Afirmă de asemenea, că va face tot posibilul și poate peste doi ani va pleca din nou în străinătate pentru a demonstra de ce este el în stare.",(R 396437, vol. 2, f. 12);

Este evident că, în perioada comunistă, intenția de a părăsi definitiv țara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulații.

Urmare a celor informate de pârât, se propune de către ofițerul superior să se facă „adresă la formațiunea pașapoarte" (R 396437, vol. 2, f. 12). Acest fapt însemna o avizare negativă la o eventuală solicitare de a pleca în străinătate.

O altă categorie de note se referă la ascultarea postului de radio interzis <Europa Liberă> de către câțiva muncitori. Astfel, la data de 28.03.1989, pârâtul informează:

-„Sursa vă informează că în ziua de 23./24.03.1989 la Popas Seaca, au venit pentru a serba ziua de naștere a unuia dintre colegi, vreo 6-7 muncitori ce deservesc draglina de pe Olt în aval de Popas. Aveau la ei un casetofon și după ce au consumat diferite băuturi alcoolice, la un moment dat au înlocuit caseta cu muzică ce o ascultau cu o altă casetă pe care o aveau înregistrat de la Postul de radio Europa Liberă un fel de <colind> satiric referitor la cel mai înalt demnitar român.", (R 396437, vol. 2, f. 6);

După furnizarea materialului prezentat, i se trasează ca sarcină pârâtului „să încerce să-l identifice pe cel ce are caseta" (R 396437, vol. 2, f. 6v).

Domnul ALEXIE MIHAI revine la data de 07.04.1989 cu o nouă notă în care precizează următoarele:

-„Sursa vă informează că în conformitate cu sarcinile primite, a căutat să identifice pe acela dintre muncitori de la Draglina de la Seaca ce a avut casetofonul și caseta despre care s-a relatat într-o notă mai anterioară. Ca urmare, sursa a stabilit că cel ce a adus pe cei 6 muncitori la restaurant este .... – șef echipă, a cărui soție este recepționeră în stațiunea Olănești. Cumnatul acestuia, pe nume ...., este plecat de aproximativ trei ani la muncă în Libia.", (R 396437, vol. 2, f . 7);

Ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise și, mai ales, apelarea la ajutorul acestora, în special a postului de radio „Europa Liberă", constituia un act de sfidare a regimului. Actele protestatare erau împiedicate cu toate mijloacele (reținerea din circuit a corespondenței), astfel, ajutorul delatorilor era extrem de util în situații de acest gen. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informații. Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiajul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestor posturi. În consecință, furnizarea unor asemenea informații se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Se poate concluziona că, furnizarea unor asemenea informații se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de pârât, organele de securitate au propus anchetarea celor 6 muncitori și avertizarea lor (R 396437, vol. 2, f. 7)

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la

viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă. Raportat la îndeplinirea acestei de-a doua condiţii, arătăm că, în prezenta cauză, nu numai că este împlinită, ci este chiar depăşită. Astfel, potrivit însemnărilor ofiţerilor pe marginea Notelor Informative, pe baza informaţiilor denunţate de către pârât, aceştia au dispus măsuri precum cele anterior citate. Astfel, raportat la cele descrise anterior, standardul impus de legiuitor pentru constatarea calităţii de colaborator al Securităţii a fost nu numai îndeplinit, ci şi depăşit. Încălcarea drepturilor enunţate nu este numai potenţială, ci este efectivă, datorită efectelor produse ca urmare a furnizării informaţiilor citate anterior.

În concluzie, informaţiile furnizate de domnul ALEXIE Mihai au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, reclamantul a invocat: art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Paratul Alexie Mihai a depus intampinare prin care a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiata si obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecata, afirmand urmatoarele:

O.UG nr. 24/2008 este actul normativ prin care s-a instituit o condamnare a regimului totalitar comunist prin deconspirarea lucratorilor de Securitate si a colaboratorilor acesteia, apreciat ca fiind una dintre componentele majore ale perpetuării regimului comunist ca societate totalitara. Din semnificaţia data de legiuitor termenului de 'colaborator al Securităţii', rezulta condiţiile legale obligatorii care trebuie îndeplinite pentru a atrage aceasta calitate.

Potrivit dispoziţiilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, pentru a se aprecia asupra calităţii de colaborator al Securităţii, trebuie îndeplinite, cumulativ, doua condiţii:

- Informaţiile furnizate Securităţii sa se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist;
- Informaţiile furnizate sa vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului;

Numai indeplinirea cumulativa a tuturor acestor condiţii poate sa atragă stabilirea calităţii de colaborator al Securităţii.

In privinţa Notelor Informative date, nu sunt indeplinite niciuna dinte cele doua condiţii.

Astfel, raportat la Nota Informativa referitoare la .... FURNIZATA IN DATA DE 13.12.1988, reclamanta afirma ca "intenţia de a paraşi definitiv tara" in perioada comunista este o atitudine potrivinica regimului, cunoscuta fiind politica dusa de regimul totalitar de ingradire a liberei circulaţii.

Din Nota Informativa din 13.12.1988 se retine ca .... ar fi afirmat fata de sursa ca "daca stia ce i se va intampla la întoarcerea din Germania, ar fi rămas acolo. Afirma de asemenea, ca va face tot posibilul si poate peste doi ani va pleca din nou in străinătate pentru a demonstra de ce este el in stare."

Din Nota Informativa analizata:

- Nu rezulta intentia de a parasi definitiv tara de catre .... astfel ca prima condiţie nu este îndeplinita;
- Rezulta ca .... părăsise anterior tara, călătorind in Germania;
- Nu rezulta ca ar fi existat repercusiuni daca ar fi rămas in Germania sau ca astfel de repercusiuni au existat la intoarcerea in tara, astfel ca nici cea de-a doua condiţie nu este indeplinita;

Informaţia din Nota Informativa a fost trunchiata, întrucât:

- A fost scoasa din context. Se poate observa din relatare ca tonul domnului .... este unul de revolta, acesta fiind deranjat de faptul ca anterior ii fusese desfăcut contractul de munca pentru grave motive de indisciplina;
- Instrucţiunea din subsolul notei informative, cu privire la efectuarea unei adrese la servicul paşapoarte, nu era de natura, in sine, sa îngrădească dreptul de libera circulaţie a persoanei vizate, fiind nevoie ca aceasta informaţie sa fie coroborata si cu altele care sa conducă la întreprinderea masuri;

Cu privire la domnul .... actualmente stabilit in străinătate, se poate proba ca acesta a părăsit tara ulterior redactării notei informative, dar s-a si intors de mai multe ori, in timpul regimului comunist, nefiindu-i niciodată ingradita libera circulaţie. Aceste aspecte se pot verifica prin proba cu martori, persoane care l-au cunoscut pe domnul .... si care pot proba susţinerile subsemnatului.

Raportat la Nota Informativa ce se refera la ascultarea postului de radio "Europa Libera" din data de 28.03.1989, reclamanta face menţiunea ca "ascultarea posturilor de radio interzise si, mai ales, apelarea la ajutorul acestora...constituia un act de sfidare a regimului"

Trebuie precizat ca nu ascultarea postului de radio "Europa Libera" era interzisa, ci atitudinea sfidătoare la adresa regimului care s-ar fi proliferat prin intermediul emisiunilor radio de acest gen, precum si comentarea emisiunilor si transmiterea ideilor capitaliste.

Din Nota Informativa furnizata la data de 28.03.2989 se retine ca la Popas Seaca au venit pentru a serba ziua de naştere a unui coleg un număr de 6-7 muncitori care, la un moment dat, inlocuind caseta cu muzica pe care o

Din Nota de informatii analizata:

- Se poate distinge cu claritate ca atitudinea muncitorilor nu era sfidătoare la adresa regimului, ci festiva, având in vedere celebrarea unei zile aniversare a unui coleg, cadrul in care se desfăşura aceasta adunare, activităţile de divertisment (ascultare muzica) desfăşurate;
- Nu se menţionează de către sursa vreo atitudine sau acţiune potrivnica regimului comunist totalitarist, ci doar se precizează ca muncitorii ascultau un "colind" satiric la adresa preşedintelui Nicolae Ceausescu, cel mai probabil in spirit de amuzament, spirit care caracteriza, de altfel, întrunirea (zi aniversara, consum băuturi alcoolice, muzica, satira")

Astfel, nici in privinţa acestei Note Informative nu sunt îndeplinite cele doua condiţii cumulative, in primul rand având in vedere ca nu se face vorbire despre activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist si, in al doilea rand, pentru ca nu s-a vizat ingradirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului, nefiind întreprinsa nici o măsura care sa afecteze in mod grav aceste drepturi si libertăţi.

Se precizeza de către reclamanta CNSAS ca la 07.04.1989 ca sursa a revenit cu o alta Nota Informativa, în care precizează faptul ca "cel ce a adus pe cei 6 muncitori la restaurant este George-sef echipa"- insa nu oferă informaţii pentru identificarea persoanei care a furnizat caseta.

Ca urmare a furnizării acestor informaţii, s-a propus de către ofiţerul operativ anchetarea celor 6 muncitori si avertizarea lor. Aceasta măsura, insa, nu a avut loc, sursa informând, prin Nota din data de 30.05.1989 ca acel casetofon era imprumutat.

Se poate observa ca sursa a avut posibilitatea sa afle, cu lejeritate, de la oricare dintre membri echipei de la drag li na Seaca, cine era posesorul casetei si, respectiv, proprietarul casetofonului, insa sursa nu a oferit astfel de informaţii, desi acest demers era unul facil.

Si acesta activitate de informare a rămas fara urmări, niciun dintre cei 7 lucratori nefiind sancţionat sau abordat in vreun fel de organele de Miliţie.

De altfel, din intregulmaterial probator furnizat de catre reclamanta nu pot fi identificate note informative care sa intruneasca cele doua conditii enumerate mai ss, respectiv:

- persoana sa fi furnizat informaţii, sub orice forma, organelor de Securitate, informaţii care sa se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist;
- aceste informaţii furnizate sa vizeze ingradirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului,

Astfel, notele informative se refera la caracterizări ale persoanelor vizate (de cele mai multe ori pozitive), precum si natura relaţiilor acestor persoane cu cetăţenii străini, insa nu vizează atitudini sau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist.

In măsura in care fapte sau imprejurari ar putea fi apreciate de instanţa de judecata ca incadrandu-se in cerinţele primei condiţii, cea de-a doua condiţie nu este, oricum, indeplinita in nici unul dintre cazuri, datorita faptului ca:

- informaţiile au fost prezentate intr-o maniera generala si neutra;
- informaţiile sensibile au fost intodeauna prezentate intr-o maniera echivoca, astfel incat sa nu poată fi probate prin alte mijloace sau sa fie coroborate datele furnizate cu alte surse sau martori;
- in general, identitatea persoanelor vizate a fost protejata de către petent, furnizând informaţii trunchiate, incomplete, fie pentru a impiedica identificarea indivizilor, fie pentru a nu putea conduce la luarea de masuri impotriva acestora;
- prin modul lor de redactare, nu a fost vizata ingradirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului;
- din rapoartele ofiţerilor de Securitate nu se poate stabili indeplinirea condiţiilor cerute de actul normativ,

Este adevărat ca art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 nu prevede in mod expres ca rapoartele care atesta furnizarea informaţiilor cu privire la atitudini potrivnice regimului comunist sa menţioneze expres numele persoanelor denunţate, numai ca, in lipsa acestor referiri, nu se poate stabili daca au fost incalcate, in concret, drepturile sau vizata incalcarea unor drepturi anumitor persoane.

Chiar si in cazul in care sunt furnizate informaţii despre activităţi sau atitudini potrivnice regimului comunist, datorita gradului mare de generalitate, nu este posibila individualizarea persoanelor care au săvârşit asemenea acţiuni si astfel cea de-a doua condiţie nu este indeplinita.

In Notele Informative oferite sunt folosite sintagme de genul:

- caracterizări laudative: "este un tip serios, in general tăcut, prietenos, liniştit" Nota din 03.12.1986;"preocupata de îndeplinirea atribuţiilor de serviciu" Nota din 20.05.1987;
- informaţii echivoce: "o femeie alba, despre care afirma ca ii este soţie" Nota din 10.11.1986, "cetăţeanului roman al cărui nume nu-l cunoaşte" Nota din 18.06.1987; "un anume Popescu...Dacia 1300 culoare alba al cărui număr sursa nu si-l aminteşte" Nota din 28.08.1987

Mai mult decât atat, este de notorietate faptul ca informaţiile singulare, nesustinute de alte probe, nu erau de natura sa conducă la adoptarea unor masuri împotriva persoanelor vizate.

Or, acest aspect se confirma chiar si in notele ofiţerului de Securitate, care afirma, in Nota de analiza a activităţii din data de 25.01.1988 care relatează faptul ca "materialele furnizate au fost folosite mai mult in verificarea altor surse". De asemenea, aportul sursei a fost apreciat ca "destul de slab" in Nota de apreciere din data de 19.02.1987. Mai departe, in nota de analiza din data de 06.11.1989, aportul sursei nu a fost pe măsura aşteptărilor, sursa motivând ca nu are timp.

Acesta atitudine a fost asumata in mod conştient de către parat, nefiind un susţinător al regimului comunist totalitarist, participând activ la Revoluţia din 1989, dovada si titlul de revoluţionar deţinut.

Astfel, informaţiile oferite, in număr redus pe o perioada de 5 ani, nu pot fi apreciate ca întrunind condiţiile prevăzute la art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, neputand fi identificata o vinovăţie in acţiunile paratului de natura sa atragă atribuirea calităţii de colaborator acestuia.

In caz contrar, legiuitorul ar fi indicat expres ca toate activităţile specifice in mod evident serviciilor de securitate in perioada 1945-1989 reprezintă 'ope legis' activităţi ce cad sub incidenţa definiţiei prevăzute de dispoziţiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 fara a mai fi necesara examinarea fiecărui caz, a persoanelor care, deţinând totuşi o calitatea de colaborator, au vizat suprimat si îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului.

Prin deciziile nr.843/2011, nr.530/2009 si nr.1522/2011 ale Constituţionale, s-a statuat ca OUG nr. 24/2008 urmăreşte deconspirarea, prin consemnare publica, a persoanelor care au participat la activitatea de politie politica comunista, fara sa promoveze răspunderea juridica si politica a acestora si fara sa creeze premisele unei forme de răspundere morala si juridica colectiva, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informaţii, in condiţiile lipsei de vinovăţie si a vreunei incalcari a drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului.

Pentru a verifica daca notele depuse de CNSAS in susţinerea acţiunii indeplinesc condiţiile legii si din perspectiva interpretării instanţei de contencios constituţional, respectiv daca a existat vinovăţie si daca s-au incalcat drepturi si libertăţi fundamentale ale omului, instanţa de fond are obligaţia de a analiza notele respective prin prisma si a celorlalte probe administrate in cauza, dar si prin luarea in considerare a faptelor notorii, cunoscute de o mare parte a populaţiei si consacrate in materialele documentare, precum si prin aprecierea conţinutului, in sine, al notelor.

De altfel, CCR, prin Deciziile cu nr. 899/2010, nr. 843/2011 si nr.1416/2011, care au efect obligatoriu, a statuat ca instanţa de judecata are sarcina de a administra si analiza intregul material depus de CNSAS, iar constatarea calităţii nu poate fi stabilita numai pe baza relatărilor consemnate de lucratorii Securităţii.

In acest sens, instanţa trebuie sa uzeze de toate mijloacele procedurale pentru stabilirea adevărului.

Aşadar, pentru verificarea întrunirii condiţiilor legale care pot conduce la stabilirea calităţii de colaborator, instanţa de fond are obligaţia de a analiza intregul material probator ce va fi administrat in cauza, nu numai notele depuse de către CNSAS.

In drept, paratul a invocat art. 205 Cod Proc. Civ.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a depus raspuns la intampinare.

In dovedirea actiunii, s-au depus la dosar inscrisuri.

Analizand probele, instanta constata:

Din inscrisul de la fila 22, rezulta ca in data de 25.04.1986, paratul Alexie Mihai, nascut in data de 16.07.1961, avand ocupatia de barman la Hotel Oltul din cadrul Complexului Calimanesti, judetul Valcea, a fost recrutat de catre Inspectoratul Judetean de Securitate Valcea-Serviciul III, prin intermediul capitanului .... in calitate de informator pe problema „turism", acesta semnand un „angajament" olograf, prin care se obliga sa „sprjine in mod sincer, secret si organizat organele de securitate in rezolvarea unor sacrini legate de apararea tarii".

In vederea punerii in executare a angajamentului de mai sus, paratul a intocmit in intervalul 1986-1989, o serie de note informative, sub numele conspirativ de „Stefanescu", prin care realiza caracterizari profesionale si morale ale angajatilor din turism cu care intra in contact si prezenta anturajul acestora cu accent pe relatiile avute cu persoane din straintate

(rude plecate in strainatate sau cetateni straini) si de asemenea, relata despre prezenta cetatenilor straini si despre relatiile acestora cu cetatenii romani (filele 49-106).

Din aceasta serie de note informative, reclamantul a scos in evidenta un grup de note care se refera la doua aspecte punctuale, astfel:

In data de 13.12.1988, paratul a redactat o nota informativa prin care a adus la cunostinta ofiterului de legatura, urmatoarele:

„In data de 13.12.1998, in timp ce preluam tura la locul de munca, a venit si fostul barman .... care dupa ce s-a certat putin cu cumnata sa .... a afirmat fata de sursa (adica fata de parat) ca daca stia ce i se va intampla la intoarecerea din Germania ar fi ramas acolo.Afirma de asemenea ca va face tot posibilul si peste doi ani va pleca din nou in strainatate pentru a demonstra de ce este el in stare" (fila 69).

In baza aceste informari, Serviciul de Securitate a dispus emiterea unei adrese la formatiunea de pasapoarte.

In data de 28.03.1989, paratul a redactat o nota informativa prin care a adus la cunostinta ofiterului de legatura, urmatoarele:

„Sursa va informeaza ca in ziua de 23/24.03.1989, la Popas Seaca au venit pentru a serba ziua de nastere a unuia dintre colegi, vreo 67 muncitori ce deservesc draglina de pe Olt in aval de popas.Aveau la ei un casetofon si dupa ce au consumat diferite bauturi alcoolice la un moment dat au inlocuit caseta cu muzica ce o ascultau cu o alta caseta pe care aveau inregistrat de la postul de radio Europa Libera un fel de „colind" satiric referintor la cel mai inalt demnitar roman. Sursa a intervenit cerandu-le sa opreasca casetofonul , lucru pe care ei l-au facut, nu dupa mult timp dupa aceasta parasaind localul.De fata mai erau in afara personalului unitatii si doi trei batrani din Seaca ce consumau un pahar de vin".

In urma acestei note, ofiterul de legatura i-a trasat ca sarcina paratului sa identifice pe cel care avea caseta respectiva, iar conducerea Serviciului de Securitate a stabilit suplimentar ca sarcina sa i se puna in vedere paratului „sa anunte in timp util pentru a se putea interveni" (filele 60-61).

In vederea punerii in executare a noii sarcini, paratul a intreprins masurile necesare si a intocmit o noua nota informativa in data de 07.04.1989, prin care relata urmatoarele:

„Sursa va informeaza ca in conformitate cu sarcinile primite, a cautat sa identifice pe acela dintre muncitorii de la draglina de la Seaca ce a avut casetofonul si caseta despre care s-a relatat intr-o nota mai anterioara.Ca urmare, sursa a stabilit ca cel ce a adus pe cei 6 muncitori la restaurant este „George", sef echipa a carui sotie este receptionera in statiunea Olanesti.Cumnatul acestuia, pe nume ..... este plecat de aproximativ 3 ani la munca in Llibia. Deocamdata atat a reusit sursa sa stabileasca". (f.62).

In urma acestei note, ofiterul de legatura a propus anchetarea celor 6 muncitori si avertizarea acestora, insa conducerea Serviciului de Securitate a stabilit ca intai sa fie identificati si apoi, dupa verificari, se va hotari.

De asemenea, s-a stabilit ca organele de securitate sa solicite de la „Directia Apelor Oltului lista muncitorilor ce deservesc draga de la Seaca, iar dupa identificarea celui care are caseta, vom efectua o perchezitie sub acoperirea organelor de militie, pentru descoperirea casetei".

Paratul a intreprins in continuare masuri pentru identificarea muncitorului care a adus casetofonul si caseta si a intocmit o noua nota informativa in data de 30.05.1989, prin care relata urmatoarele:

„Sursa va informeaza ca in conformitate cu instructajul primit, a incercat ca in discutiile purtate cu memebrii formatiei de lucru de la draglina din aval de popasul Seaca sa afle cui apartinea casetofonul ce-l folosisera in urma cu aproximativ o luna cand serbasera ziua colegului lor, motivul invocat a fost nevoia folisitii acestuia cu ocazia unor actiuni ce

urmau sa aiba loc la popas.Acestia au refuzat motivand ca acel casetofon nu era al lor, ci il imprumutasera de la o cunostinta" (f.63).

In urma acestei note, ofiterul de legatura i-a trasat ca sarcina paratului sa „incerce sa afle cui apartinea casetofonul de la unul din muncitorii care au luat parte la evenimente".

Ulterior, nu mai exista informatii cu privire la atitudinea paratului.

Analizand cele doua categorii de note informative de mai sus, instanta retine ca ele se inscriu in categoria notelor prevazute de art.2, lit.b din OUG nr.24/2008, fiind de natura sa sustina calitatea paratului de colaborator al Securitatii.

In ceea ce priveste conditia ca informatiile furnizate sa se refera la „actiuni sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist", instanta retine:

Exprimarea, de catre un cetatean, a intentiei de a parasi tara cu scopul stabilirii in strainatate a fost considerata de conducerea regimului comunist, in special in perioada lui de final, o atitudine potrivnica acestuia, ea relevand nemultumirea cetatenilor fata de conditiile de viata din Romania si, implicit, fata de persoanele din conducerea statului care aveau sarcina asigurarii unui nivel de trai corespunzator in tara.

Aceasta perceptie rezulta:

- atat din dorinta conducerii de stat, materializata in special prin actiunile informative ale organelor de securitate, de a cunoaste nu numai pozitia publica pe care o avea fiecare cetatean fata de nivelul de trai din tara, dar si „adevaratele intentii, adevaratele ganduri" ale cetatenilor cu privire la aceasta problema, in acest sens ei fiind verificati inclusiv prin intermediul celor mai apropiate persoane, precum membrii familiei.

-cat si din consecintele negative la care era expuse persoanele care isi exprimau intentia de a parasi tara, precum interdictia eliberarii pasaportului, influentarea acestora prin intermediul cunostintelor, in sensul descurajarii, avertizarea directa sau indirecta a acestora cu privire la necesitatea schimbarii atitudinii, schimbarea locului de munca etc.

Aceeasi concluzie este valabila si in ceea ce priveste ascultarea de catre cetatenii romani a posturilor straine de stiri, in special a postului de radio Europa Libera, statul roman incercand sa impiedice informarea cetatenilor cu privire la situatia sociala, economica si politica reala din tara, prin bruierea emisiilor acestui post de radio, prin cunoasterea tuturor persoanelor care ascultau acest post de radio si luarea lor in evidenta ca posibile „elemente periculoase", prin incercarea de influentare a acestora, fie prin avertizari directe, fie prin intermediul cunostintelor, prin urmarirea constata a traseului profesional, a anturajului, a relatiilor acestor persoane, pentru a se stabili daca au fost influentate de emisiunile ascultate, daca le propaga, daca urmeaza sa intreprinda actiuni concrete, precum parasirea tarii, etc.

Dat fiind faptul ca supravegherea era realizata la nivel de masa, cuprinzand practic intreaga tara si vizandu-i in mod potential pe toti cetatenii romani, din toate mediile sociale si profesionale, a devenit de notorietate faptul ca atitudinile de mai sus sunt considerate de organele de stat atitudini potrivinice, generatoare de consecinte negative pentru persoanele in cauza.

In ceea ce priveste conditia ca informatiile „sa vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului", instanta retine ca ea se refera la atitudinea subiectiva a persoanei care a furnizat informatiile respective, ea trebuind sa reflecte intentia directa (a urmarit rezultatul) sau indirecta (nu a urmarit rezultatul, dar a acceptat posibilitatea producerii lui) a acesteia de a produce ingradirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

In ceea ce priveste nota referitoare la „fostul barman .... " si la intentiile acestuia de a pleca in Germania, paratul sustine ca aceasta afirmatie a fost facuta de catre persoana respeciva intr-un context mai larg in care isi exprima nemultumirea fata de desfacerea contractului sau de munca.

Chiar daca acesta ar fi fost contextul in care a fost facuta aceasta afirmatie de catre .... instanta retine ca nu aceasta a fost contextul in care paratul a furnizat informatia.

Astfel, se observa ca in nota sa, paratul nu face nicio referire la desfacerea contractului de munca si la eventuala nemultumire a lui .... legata de acest aspect, singura informatie relatata in cuprinsul notei vizand strict intentia acestuia de a pleca in Germania peste doi ani, aspect care releva faptul ca paratul a considerat ca aceasta este singura informatie care ar putea interesa organele de securitate.

Instanta retine ca singura referire la desfacerea contractului de munca al lui .... este facuta de ofiterul de legatura, care raporta superiorului sau faptul ca aceasta este motivul pentru care persoana in cauza „se afla in evidentele" securitatii, observandu-se ca nu se face nicio conexiune intre aceasta imprejurare si intentia domnului .... de a parasi Romania.

Faptul ca reclamantul a considerat ca intentia domnului .... de a parasi Romania reprezinta o informatie ce intereseaza organele de securitate, denota premeditarea in obtinerea de astfel de informatii si, implicit, si asumarea posibilelor consecinte negative pe care furnizarea lor le putea avea asupra persoanei in cauza.

De asemenea, in ceea ce priveste notele informative referitoare la cei 6 muncitori care au ascultat caseta cu o emisiune a a postului de radio Europa Libera, se observa caracterul premeditat selectiv al informatiilor furnizate de parat.

Astfel, desi reunirea mai multor muncitori la un restaurant pentru a serba ziua de nastere a unuia din ei, context in care s-au consumat bauturi alcoolice si s-a ascultat muzica la un casetofon, reprezenta un fapt banal in sine, totusi paratul considera relevant faptul ca la un moment dat, caseta cu muzica a fost inlocuita cu o caseta care continea inregistrarea unei „colind satiric la adresa celui mai inalt demnitar roman" si aduce la cunostinta organelor de securitate acest aspect.

Faptul ca paratul avea reprezentarea faptului ca o astfel de atitudine este interzisa este relevat si de imprejurarea ca el insusi le solicita celor 6 muncitori sa inceteze auditia acelei casete, prin oprirea casetofonului.

Se observa, de asemenea, ca paratul a apreciat necesar sa precizeze si ce alte persoane mai erau in restaurant la momentul respectiv, aratand ca in afara de angajati, mai erau 2-3 batrani din Seaca ce consumau un pahar de vin, aspect care denota ca acesta cunostea preocuparea organelor de securitate in sensul ca emisiunile postului de radio Europa Libera sa nu fie ascultate, promovate in randul populatiei.

Paratul invoca in apararea sa faptul ca nu a divulgat numele acelor muncitori nici in prima nota informativa, nici ulterior in urma sarcinilor de identificare ce i-au fost trasate de organele de securitate, sustinand ca nu au existat niciun fel de urmari negative.

Instanta retine ca este adevarat ca paratul nu a furnizat direct numele muncitorilor, dar a furnizat toate informatiile necesare pentru a fi identificati, aratand ziua in care a avut loc serbarea, faptul ca a fost un grup de 6 muncitori, faptul ca unul din ei avea ziua de nastere in acea perioada, aratand locul de munca al acestora (draglina de la Seaca) si aratand ca seful lor de echipa se numeste „George".

De altfel, se observa ca pe baza informatiilor furnizate de parat, organele de securitate au si dispus efectuarea unei solicitari catre Directia Apelor Oltului pentru a le comunica lista cu muncitorii de la draglina respectiva, astfel incat identificarea lor era foarte simpla.

Faptul ca paratul nu a furnizat numele respectivilor muncitori nu echivaleaza automat cu neidentificarea lor, aceasta operatiune putand fi realizata de organele de securitate si prin intermediul altor surse, prin coroborarea informatiilor, paratul nefiind singurul informator si singurul mijloc prin care se putea realiza identificarea muncitorilor si, in special, a celui care adusese caseta respectiva.

Faptul ca la un moment dat, organele de securitate nu i-au mai solicitat paratului sa-i identifice pe muncitori, ar putea fi, teoretic, consecinta faptului ca ei au fost identificati deja pe alte cai, astfel incat munca paratului in aceasta directie nu mai prezenta niciun interes.

In ceea ce priveste drepturile sau libertatile ce au fost ingradite prin furnizarea de informatii, instanta retine ca cautarea, obtinerea si furnizarea organizata de informatii despre convingerile intime ale unei persoane, despre anturajul acesteia si despre actiunile acesteia, anterioare sau viitoare, reprezinta o ingerinta in viata intima, privata si de familie a acesteia, adica intr-o libertate fundamentala a omului.

Potrivit art.12 din Declaratia Universala a Drepturilor Omului, la care Romania era parte la data faptelor, nimeni nu va fi supus la imixtiuni arbitrare in viata sa personala, in familia sa, in domiciliul lui sau in corespondenta sa. Orice persoana are dreptul la protectia legii impotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri.

Aceeasi prevedere se regaseste in art.17 din Pactul international privind drepturile civile si politice, la care de asemenea Romania era parte.

De asemenea, trebuie precizat ca este cu totul nerelevant pentru existenta atingerii aduse acestei libertati fundamentale, daca persoana in cauza a cunoscut sau nu faptul ca este supusa unei astfel de supravegheri, deoarece existenta unei atingeri/a unui prejudiciu reprezinta o imprejurare de fapt obiectiva, independenta de cunoasterea acelei atingeri/prejudiciu de catre persoana vatamata.

Ca atare, atingerea exista chiar si in situatia in care persoana urmarita nu a cunoscut supravegherea la care era supusa.

Un argument suplimentar in acest sens il constituie faptul ca OUG nr.24/2008 are ca scop cercetarea si sanctionarea comportamentului lucratorilor si al colaboratorilor fostei Securitati si nu pe cel al persoanelor urmarite.

Ca atare, concluzionand, fata de cele de mai sus, instanta retine ca paratul a avut calitatea de colaborator al Securitatii, in sensul propriu al OUG nr.24/2008, astfel incat actiunea urmeaza a fi admisa.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite actiunea formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii cu sediul în Bucureşti, str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul Alexie Mihai cu domiciliul în Râmnicu Vâlcea, ... ,judeţul Vâlcea.

Constata calitatea paratului Alexie Mihai de lucrator al Securitatii, in sensul art.2, lit.a din OUG nr.24/2008.

Cu recurs, in 15 zile de la comunicare.

Recursul se depune la Curtea de Apel Bucuresti-sectia a VIII-a, sub sanctiunea nulitatii.

Pronuntata in sedinta publica, azi, 23.03.2016.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Contencios administrativ fiscal

PREŞEDINTE
CAMERA ...

GREFIER
GEORGETA POSTEA

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 6572/2/2015** se legalizează de noi.

GREFIER ŞEF,

Red.AJ- 4 ex/2016
Comunicat 2 exemplare la data de

CONFORM CU ORIGINALUL

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. .... Scutit taxa în sumă de .... lei

GREFIER ŞEF,

DOSAR NR. 6572/2/2015
ICCJ.

Definitivă prin respingerea recursului ca nefondat, decizia nr. 1571/21.03.2019,

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR.6572/2/2015**

ÎNCHEIERE
ŞEDINŢA DIN CAMERA DE CONSILIU DE LA 27 SEPTEMBRIE 2023
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE – AMER JABRE
GREFIER - GEORGETA POSTEA

Pe rol soluţionarea cererii formulată de petentul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii** privind îndreptarea de eroare materiala strecurata în cuprinsul sentinţei civile nr.1005 din data de 23.03.2016, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, în dosarul nr.**6572/2/2015,** privind cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii**, în contradictoriu cu pârâtul **Alexie Mihai,** având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008)".

Fără citarea părţilor.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Curtea constată cauza în stare de judecată şi o reţine spre soluţionare.

CURTEA,

Asupra cererii de faţă;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

I.Circumstanţele cauzei. Cadrul procesual

I.1.Cererea de chemare în judecată

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti-sectia a VIII-a in data de 28.10.2015, sub numărul de dosar 6572/2/2015, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat in judecata pe pârâtul Alexie Mihai, solicitând instanţei să dispună:

1.Constatarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

I.2.Sentinţa primei instanţe

Prin sentinţa civilă nr.1005 din 23 martie 2016, Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal a admis actiunea formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Alexie Mihai şi a constatat calitatea pârâtului Alexie Mihai de lucrător al Securităţii, în sensul art.2 lit.a) din OUG nr.24/2008.

I.3. Hotărârea instanţei de recurs

Împotriva sentinţei civile nr.1005 din 23 martie 2016 pronunţate de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal a declarat recurs pârâtul Alexie Mihai.

Prin decizia civilă nr.1571/21.03.2019, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie-secţia de contencios administrativ şi fiscal a respins recursul declarat de Alexie Mihai împotriva sentinţei civile nr.1005 din 23 martie 2016 pronunţate de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, ca nefondat

I.4.Cererea de îndreptare a erorii materiale

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti-secţia a IX-a, în data de 08.09.2023, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat îndreptarea erorii materiale strecurate în cuprinsul dispozitivului sentinţei civile nr.1005 din 23 martie 2016 pronunţate de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în sensul înlocuirii menţiunii privitoare la calitatea pârâtului Alexie Mihai de lucrător al Securităţii, cu cea de colaborator.

Reclamantul a afirmat că prin cererea de chemare în judecată ce a format obiectul respectivului dosar a solicitat constatarea calităţii prârtului de colaborator al Securităţii, dar din eroare a instanţa a menţionat în dispozitiv calitatea de lucrător al Securităţii.

În drept, reclamantul a invocat dispoziţiile aert.442, alin.1 C.pr.civilă.

II. Soluţia şi considerentele Curţii de apel

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti-sectia a VIII-a in data de 28.10.2015, sub numărul de dosar 6572/2/2015, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat in judecata pe pârâtul Alexie Mihai, solicitând instanţei să dispună constatarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

Din eroare însă, prin sentinţa civilă nr.1005 din 23 martie 2016, Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, admiţând acţiunea, a constatat calitatea pârâtului de lucrător al Securităţii în sensul art.2 lit.a) din OUG nr.24/2008, în loc de calitatea de colaborator în sensul art.2 lit.b) din OUG nr.24/2008.

Potrivit art.442, alin.1 C.pr.civilă, „Erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea şi susţinerile părţilor sau cele de calcul, precum şi orice alte erori materiale cuprinse în hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu ori la cerere”.

Reţinând că cele de mai sus constituie o eroare materială, în condiţiile în care întreaga motivare a hotărârii judecătoreşti este în sensul reţinerii calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii, curtea va dispune îndreptarea acestei erori, urmând a se menţiona în cuprinsul hotărârii că reclamantul a solicitat constatarea calităţii pârâtului de colaborator şi nu de lucrător al Securităţii, iar în dispozitiv că instanţa a constatat calitatea de colaborator în sensul art.2 lit.b) din OUG nr.24/2008 şi nu de lucrător în sensul art.2 lit.a) din OUG nr.24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII,
DISPUNE:

Admite cererea formulată de petentul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, privind îndreptarea de eroare materiala strecurata în cuprinsul sentinţei civile nr.1005 din data de 23.03.2016, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, în dosarul nr.**6572/2/2015,** privind cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **Alexie Mihai**, cu domiciliul în Râmnicu Vâlcea, ... judeţul Vâlcea.

Dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în cuprinsul sentinţei civile nr.1005 din 23 martie 2016 pronunţate de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal în dosarul nr.6572/2/2015, urmând a se menţiona în cuprinsul hotărârii că reclamantul a solicitat constatarea calităţii pârâtului Alexie Mihai de colaborator şi nu de lucrător al Securităţii, iar în dispozitiv că instanţa a constatat calitatea de colaborator în sensul art.2 lit.b) din OUG nr.24/2008 şi nu de lucrător în sensul art.2 lit.a) din OUG nr.24/2008.

Cu recurs, in 15 zile de la comunicare.

Recursul se depune la Curtea de Apel Bucureşti-secţia a IX-a, sub sancţiunea nulităţii.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor, prin intermediul grefei instanţei, în condiţiile art.396, alin.2 NCPC, azi 27.09.2023.

Preşedinte,	Grefier
Amer Jabre	Georgeta Postea

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Contencios administrativ fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 6572/2/2015 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

Conform cu originalul

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. .... suma de ....
GREFIER ŞEF,

Definitivă prin nerecurare la data de 17.10.2023.

Red. AJ - 4 ex/2023
Comunicat 2 exemplare la data de